

K E N D E L S E

Sagens parter:

Under denne sag har klager klaget over advokat A.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med samtale om opstart af privat firma.

Datoen for klagen:

Klagen blev indgivet ved brev af 1/11 2005.

Sagsfremstilling:

Klager kontaktede advokat A med henblik på drøftelser om opstart af privat virksomhed.

I brev af 28/10 2005 til klager anførte advokat A, at det af parternes møde fremgik, at opstarten af den omhandlede virksomhed afhang af finansieringen, idet klager havde fået afslag fra Lægernes Pensionsbank og Ringkøbing Bank.

Advokat A anførte endvidere:

”Nogle dage efter kom jeg i tanke om en rigtig god mulighed, der eventuelt ville være villig til at tilføre projektet den professionelle erfaring, der ville være gavnlig og kunne bidrage finansielt i nødvendigt omfang.

Jeg kontaktede telefonisk direktør (...), der efter et par minutters drøftelse tilkendegav, at du var velkommen til at ringe til ham, så ville han se på det.”

Advokat A anførte endvidere, at han dagen før havde returneret det udleverede materiale til A, og at han naturligvis arbejdede efter de advokatetiske regler.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, og har til støtte herfor anført,

at advokat A telefonisk havde oplyst, at han havde orienteret direktøren om klagers planer om opstart af firma, hvilket han ikke havde bedt om, hvorfor det er i strid med advokat A's tavshedspligt,

at advokat A ikke ville give en utvetydig bekræftelse på at holde det betroede materiale fortroligt, og

at han ikke ved, om advokaten har videresendt hans materiale.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse, idet han har gjort gældende,

at der ikke er overtrådt nogen tavshedspligt eller krænket nogen fortrolighed, allerede fordi der ikke er videregivet nogen form for relevant information,

at henvendelsen til direktøren alene var en telefonisk kontakt, uden at der før eller efter er sendt nogen form for informationsmateriale. Der er heller ikke givet nogen form for oplysninger vedrørende klager, den geografiske placering, talmæssige oplysninger eller anden relevant

information. Det har alene været en generel forespørgsel, om direktøren ville se på et projekt vedrørende lægelige helbredstjek, som en ny klient havde, og

at hans tilkendegivelse i brevet af 28/10 2005 til klager bekræfter, at han respekterer og efterlever de advokatetiske regler.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Nævnet finder, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til tredjemand uden at sikre sig, at klager var indforstået med, at der blev rettet en sådan henvendelse vedrørende finansiering af den virksomhed, som klager påtænkte at påbegynde.

Som sagen er oplyst tildeler nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A en advarsel.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af advokat A.

På nævnets vegne

Asbjørn Jensen