

K E N D E L S E

Ved kendelse af 17/5 1995 udtalte Advokatnævnet følgende:

”Nævnet finder, at indklagede [Advokat A] efter det for nævnet oplyste har handlet i strid med god advokatskik, jfr. retsplejelovens § 126.

Nævnet finder, at indklagede ved den udviste adfærd i de tre forelagte sager, der nu foreligger til påkendelse, har gjort sig skyldig i grove og oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat, og at disse forhold og de udviste forhold, der inden for en kort årrække har givet anledning til et betydeligt antal kendelser med bødestraf, giver grund til at antage, at indklagede ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. Nævnet finder derfor, at indklagede bør frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, jfr. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

7 af nævnets medlemmer voterer for, at indklagede frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

4 medlemmer voterer for, at indklagede frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed for et tidsrum på 2 år, medens 1 medlem voterer for, at indklagede frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed for et tidsrum på 5 år.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, og nævnet frakender derfor indklagede, advokat A, retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.”

Ved brev af 30/7 2005 anmodede advokat A om genudlevering af advokatbestillingen. Nævnet traf den 28. november 2005 afgørelse om, at bestillingen ikke skulle genudleveres med følgende begrundelse:

” Ved kendelse af 17/5 1995 blev (...) [advokat A] frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Afgørelsen var begrundet i, at (...) [advokat A] havde gjort sig skyldig i grove og oftere gentagne tilsidesættelser af sine pligter som advokat, og at disse forhold, der inden for en kort årrække havde givet anledning til et betydeligt antal kendelser med bødestraf, gav nævnet grund til at antage, at han ikke for fremtiden ville kunne udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

Ved vurderingen af, om der ifølge retsplejelovens § 147 f, stk. 2, er grundlag for at ophæve en frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, bør der lægges vægt på, om der nu er grund til at antage, at den pågældende vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. herved retsplejelovens § 147 c, stk. 3, om betingelserne for frakendelse.

Der skal ved denne vurdering bl.a. tages hensyn til såvel det forhold, for hvilket frakendelse skete, som den tid, der er gået siden frakendelsen, herunder de aktiviteter den pågældende har udøvet siden frakendelsen. Planer for udøvelse af eventuel advokatvirksomhed kan endvidere indgå i bedømmelsen.

Nævnet finder ud fra en samlet vurdering af (...) [advokat As] forhold, herunder det oplyste om hans hidtidige beskæftigelse, hans manglende vedligeholdelse af sin juridiske viden og navnlig det oplyste om hans betragtelige gæld, ikke grundlag for at antage, at han vil kunne drive advokatvirksomhed på forsvarlig vis.

På dette grundlag vil nævnet ikke efterkomme (...) [advokat As] anmodning om genudlevering af retten til at udøve advokatvirksomhed.”

Advokat A har oplyst, at hans samlede gæld efter gældssanering i december 2007 udgør 29.040 kr., der afvikles fra 1. januar 2008 til 1. juni 2013 med 5.280 kr. årligt. Han er ansat i selskabet Vest 8 ApS som bogholder og mægler, hvilket indebærer daglig stillingtagen til juridiske spørgsmål særligt i forbindelse med lejeret og skødeskrivning. Han har i foråret 2007 deltaget i kursus i lejeret på Københavns Universitet. Såfremt bestillingen genudleveres, agter han via sit nuværende ansættelsesforhold at supplere sit arbejdsområde med formidling af salg af boliger i udlandet, herunder evt. at søge medlemskab i Dansk Ejendomsmæglerforening. Endvidere agter han at betegne sig som advokat, jf. retsplejelovens § 120.

Advokat A gav møde for nævnet og forklarede om baggrunden for anmodningen om genudlevering af bestillingen. Han oplyste bl.a., at han føler sig særligt godt rustet til at blive advokat, da han nu har klarhed over, at han kun vil beskæftige sig med de områder, som han har kendskab til. Han vil med sin bestilling påtage sig at føre vigtige retssager inden for firmaets arbejdsområde, og han vil melde sig ind i Dansk Ejendomsmæglerforening og bistå danskere med salg af boliger i Tyrkiet og Bulgarien. Han har ikke gældsat sig de seneste 14 år og agter ikke at gældsætte sig igen.

Sagen er blevet behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Som anført af Højesteret i dom, gengivet i UfR 2008.874, må i vurderingen af, om en frakendelse indtil videre bør ophæves efter retsplejelovens § 147 f, stk. 2, bl.a. indgå omfanget, karakteren og grovheden af de forhold, der begrundede frakendelsen, og om der er grund til at antage, at den pågældende fortsat ikke vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis.

Advokat A har nu været frakendt sin advokatbestalling i 13 år. Efter en samlet vurdering af advokat As forhold, herunder det oplyste angående hans beskæftigelse gennem en længere årrække og hans væsentligt forbedrede økonomiske forhold som følge af den opnåede gældssanering, finder nævnet – navnlig under hensyn til princippet om proportionalitet – at frakendelsen bør ophæves. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om betingelserne for genudlevering af beskikkelsen i øvrigt er opfyldt.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen