

København, den 9. februar 2004

K E N D E L S E

Under denne sag har Skifteretten i Lyngby, klaget over advokat A.

Klagen vedrører advokatens adfærd som bobestyrer.

Klagen blev indgivet af Skifteretten i Lyngby ved brev af 4/8 2003, efter at advokatmyndighederne ved brev af 19/6 2003 havde afvist X's klage over samme forhold.

Sagens omstændigheder er følgende:

Advokat A behandlede som autoriseret bobestyrer et dødsbo, hvori X var arving. Advokat A anførte X's CPR-nummer i bomødereferat af 13/11 2002 og hans adresse i såvel boopgørelse som repartition. Disse oplysninger kom herefter til de øvrige arvingers kendskab.

X har adressebeskyttelse, hvilket han havde meddelt skifteretten.

Skifteretten i Lyngby har gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have videregivet X's beskyttede adresse og CPR-nummer til boets arvinger.

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at han godt har set brevet til skifteretten vedrørende adressebeskyttelsen, men ikke hæftede sig særligt herved,

at han som bobehandler er forpligtet til i repartitionen at angive navn, CPR-nummer/adresse - som sket. I den forbindelse henviser han til Skatteministeriets bekendtgørelse nr. 917 af 4/12 1995 samt den autoriserede blanket for boopgørelser på basis af åbningsstatus (SK 14 J),

at X er deltager i et snævert interessefællesskab, hvori han ikke har krav på adresse- og identitetsbeskyttelse i forhold til medarvinger, idet disse har ret til at vide, med hvem arven skal deles,

at advokat A som bobestyrer ikke er underlagt den lovgivning, der vedrører navne- og adressebeskyttelse - nemlig personregisterlovens kap. 7 (lov nr. 426 af 31/5 2000),

at der kan være tale om, at X er omfattet af personoplysningsloven, jf. lov nr. 429 af 31/5 2000, men at klage over brud herpå skal indbringes for Datatilsynet, samt

at såfremt Advokatnævnet mener sig berettiget til at behandle klagen efter denne lovgivning, har videregivelsen af de pågældende oplysninger under alle omstændigheder været pligtmæssig for så vidt angår CPR-nummer. Vedrørende adresseoplysning har dette traditionelt altid været anvendt ved boopgørelser og under alle omstændigheder undtaget for personoplysningslovens § 8 af hensyn til medarvingerne.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

På baggrund af X's oplysning om, at hans adresse og CPR-nummer var beskyttet, var advokat A ikke uden nærmere forudgående aftale med Per Paulsen berettiget til at videregive oplysningerne til medarbejderne. Advokat A har derved tilsidesat god advokatskik.

Som følge af det anførte tildeles advokat A i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en irettesættelse.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af advokat A.

På nævnets vegne

Asbjørn Jensen