

advokatnævnet

København, den 3. september 2007

J.nr. 02-0307-06-0517 mr/alo

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en bodelingssag.

Datoen for klagen:

Klagen blev modtaget i sekretariatet den 21. februar 2006.

Sagsfremstilling:

Klager kontaktede i december 2002 indklagede, der var ansat i advokatfirmaet X, med henblik på bistand i forbindelse med, at hans tidligere ægtefælle via advokat havde krævet 250.000 kr. af ham.

Klager har oplyst der allerede ved den indledende samtale blev talt om muligheden for at få fri proces, og klager oplyste, at han havde fået fri proces under den forudgående ægteskabssag

samme år. Klager har yderligere oplyst, at han gentagne gange ved senere møder med indklagede spurgt til spørgsmålet om fri proces. Han har desuden anført, at han udtrykkelig meddelte indklagede, at han ikke havde råd til sagen, hvis han ikke fik bevilget fri proces.

Ved brev af 12. august 2005 til klager anmodede indklagede ham om at indbetale 5.000 kr. a conto.

Aftalen var, at klager og indklagede skulle afholde et møde den 15. september 2005, hvor de skulle drøfte selve skiftesagen, der var berammet til domsforhandling den 29. september 2005.

Ved brev af 12. september 2005 til klager bad indklagede ham om, inden den 19. september 2005, at indbetale de 5.000 kr. plus yderligere 15.000 kr. i a conto salær.

Ved mødet den 15. september 2005 drøftede de den krævede indbetaling, og klager har oplyst, at de aftalte, at indklagede ville drøfte indbetalingen med sin chef.

Ved brev af 22. september til klager fastholdt indklagede indbetaling af i alt 20.000 kr. og betingede sig denne indbetaling for at fortsætte sagen.

Ved brev af 23. september 2005 meddelte indklagede, at han udtrådte af sagen. Klager modtog brevet en lørdag og kunne derfor ikke kontakte indklagede før mandag den 26. september, hvor der nu var 3 dage til domsforhandlingen.

På trods af klagers anmodning om sagens udsættelse, blev domsforhandlingen gennemført.

Sagen blev afregnet med 37.500 kr. inkl. moms.

Indklagede har oplyst, at han ikke på noget tidspunkt i forløbet har stillet klager i udsigt, at han kunne opnå fri proces.

Han meddelte ved brev af 9. december 2002 til klager, at honoreringen ville ske ud fra medgået tid efter timetakst på 1.500 kr. med tillæg af moms.

Efter advokatens opfattelse opfyldte klager ikke de økonomiske betingelser for fri proces ved sagens indledning i 2003, idet årsopgørelsen for 2001 viste en personlig indkomst på 230.000 kr. mens grænsen ifølge den gældende bekendtgørelse var 224.000 kr. Derfor søgte indklagede ikke om fri proces.

Indklagede har ikke under klagens behandling angivet, om han bestrider, at der blev talt om fri proces som en betingelse for sagens førelse, ligesom han ikke har oplyst, om han meddelte klager, at fri proces efter hans opfattelse ikke kunne opnås.

Som sagen er forelagt kredsbestyrelsen, er alene adfærdsklagen til bedømmelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager påstår, at indklagede har handlet i strid med god advokatskik,

ved ikke at undersøge mulighederne for at opnå fri proces i løbet af sagens behandling, navnlig når det undervejs gentagne gange var oplyst for advokaten, at han ikke havde råd til at føre sag, hvis der ikke var meddelt fri proces,

ved ikke at meddele sin udtræden af sagen så betids, at der reelt var mulighed for at nå at antage en anden advokat inden domsforhandlingen, og

ved at hans udtræden var medvirkende til at han tabte sagen.

Indklagede:

Indklagede påstår frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at det var meddelt klager, at afregning ville ske efter medgået tid til en timetakst på 1.500 kr. med tillæg af moms, og at der efter de for ham foreliggende indkomstoplysninger ikke var mulighed for at opnå fri proces.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 7. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det fremgår af de advokatetiske regler, at en advokat har pligt til at oplyse klienten om eksisterende mulighed for fri proces. Advokaten har bevisbyrden for, om sådan oplysning er sket eller om det på forhånd har stået klart, at der ikke forelå muligheder for at opnå fri proces.

Efter de foreliggende oplysninger kan det ikke antages, at indklagede har løftet sin bevisbyrde for, at orientering om mulighederne for fri proces er sket i tilstrækkeligt omfang, ligesom det ikke kan antages, at det har været klart, at fri proces ud fra de aktuelle indkomster ikke kunne være opnået.

Advokatnævnet finder derfor, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Efter de advokatetiske regler må en advokat ikke frasige sig udførelsen af en sag under sådanne omstændigheder, at klienten hindres i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand.

Efter de foreliggende oplysninger, hvorefter der er meddelt udtræden, således at der reelt kun var 2 – 3 dage til at antage en anden advokat til gennemførelse af domsforhandlingen, finder nævnet, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Som følge af det anførte pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde til statskassen på 5.000 kr.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

A. F. Wehner