

København, den 10. november 2005
Ms-dr

J.nr. 02-0307-05-0210

K E N D E L S E

Sagens parter:

For Advokatnævnet har advokat A indbragt en kendelse, som kredsbestyrelsen for 7. advokatkreds har afsagt den 18/7 2005 i en sag med X.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens adfærd og salærberegning på 28.750 kr. inkl. moms i forbindelse med en retssag.

Ved kredsbestyrelsens kendelse udtalte kredsbestyrelsen følgende:

”Ved en gennemgang af advokat [A’s] (...) tidsregistrering er det konstateret, at det anførte tidsforbrug på 14 ½ time vedrører alene 6 timer og 40 minutter advokat [A’s] (...) tidsforbrug, medens resten af det registrerede tidsforbrug er sekretærtid.

Under hensyntagen hertil nedsættes honoraret, således at der fastsættes et honorar svarende til kr. 1.550,00 kr. pr. time i 6,40 timer eller kr. 10.300,00 med tillæg af moms, hvortil kommer kr. 500 med tillæg af moms (startoprettelsesgebyr, porto m.v.). Der er herved også lagt vægt på, at advokat [A’s] (...) selv har tilkendegivet, at sagen skulle afregnes i henhold til forbrugt tid.

Kredsbestyrelsen afsiger herefter følgende:

Kendelse

Advokatfirmaet B’s faktura af 1. oktober 2004 nedsættes hermed til kr. 13.500,00 inkl. moms.”

Samtidig med afsigelse af kendelsen oversendte kredsbestyrelsen sagen til Advokatnævnet vedrørende adfærdsklagen.

Sagsfremstilling:

For så vidt angår sagens faktiske omstændigheder og parternes påstande og anbringender i øvrigt henvises til den påklagede kendelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Vedrørende salærklagen:

For Advokatnævnet har X påstået salæret nedsat. Til støtte herfor har han bl.a. gjort gældende, at han ikke har fået et grundigt og fyldestgørende svar af advokat A på hans spørgsmål vedrørende betalingen. Dette underbygges af advokat A's eget udsagn i brev af 28/1 2005, hvori advokat A skriver: "ligesom der ikke på noget tidspunkt er meddelt X, at der ikke vil blive udstedt a conto-fakturaer". Det er hans opfattelse, at advokat A burde have gjort opmærksom på muligheden for a conto-fakturering.

Vedrørende adfærdsklagen:

X har påstået, at advokat A har handlet i strid med god advokatskik, og har til støtte herfor gjort gældende,

at han på et indledende møde med advokat A havde fået oplyst, at sagen først ville blive afregnet, når der forelå dom,

at advokat A's a conto-fakturering følgelig har været uberettiget,

at advokat A's udtræden af sagen yderligere har været uberettiget, og

at advokat A's udtræden af sagen har påført ham yderligere omkostninger, idet det har været nødvendigt at overgive sagen til anden advokat.

Indklagede:

Vedrørende salærklagen:

Advokat A har påstået salæret godkendt. Til støtte herfor har han i brev af 8/8 2005 bl.a. anført:

”Kredsbestyrelsens kendelse, hvorefter salæret nedsættes, er udelukkende begrundet i den fremsendte time/sags-registrering, hvoraf 6 timer og 40 minutter er registreret direkte på mine initialer, mens den resterende tidsregistrering er registreret på min sekretærs initialer.

Det skyldes imidlertid ikke, at der er tale om sekretærtid, men derimod, at vi her på kontoret lader sekretæren registrere tid forbrugt på diktat til korrespondance mv., og som det således også fremgår af time/sags-registreringen er den tid, der er mærket med sekretærens initialer, således korrespondance med de i sagen involverede parter, der er sket efter forudgående diktat fra mig.

Der er således tale om egentlig forbrugt juristtid.

Kredsbestyrelsens kendelse hviler således på en misforståelse, der i parentes bemærket kunne have været opklaret, såfremt Kredsbestyrelsen havde fremsat forespørgsel herom, og forholdet har således ikke på noget tidspunkt været fremme i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor jeg ikke tidligere har haft mulighed for at gøre opmærksom herpå, da jeg ikke var klar over, at formen for time/sags-registrering her på kontoret øjensynligt udgjorde et problem.

Til orientering kan jeg oplyse, at formen for time/sags-registrering accepteres af domstolene, offentlige instanser mv., når der tillægges jurister her på kontoret salær for førelse af sagen for domstolene eller i offentligt regi.

På denne baggrund gøres det således gældende, at der ikke er belæg for at nedsætte mit salærkrav, der i øvrigt i det hele er opgjort i henhold til forbrugt tid, med en lettere reduktion.”

Vedrørende adfærdsklagen:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke på noget tidspunkt har meddelt X, at der ikke ville blive udstedt a conto-fakturaer,

at han er berettiget til at udstede a conto-fakturaer, og

at han har været berettiget til, efter fremsendelse af adskillige påkravsbreve, at udtræde af sagen som følge af X's manglende betaling af den pågældende a conto-faktura.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Vedrørende salærklagen:

Som sagen er oplyst for Advokatnævnet, finder nævnet salæret rimeligt under hensyn til den anvendte tid og sagens karakter, størrelse og betydning.

Advokat A's krav på 28.750 kr. inkl. moms i a conto salær godkendes derfor.

Vedrørende adfærdsklagen:

Det er sædvanligt at opkræve a conto salærer i andet end helt små sager, og da det ikke imod advokat A's oplysning kan lægges til grund, at han har stillet noget andet i udsigt, var det ikke i modstrid med god advokatskik, at advokat A afkrævede X et a conto salær ved afslutningen af sagens forberedelse.

Under omstændighederne var det heller ikke i strid med god advokatskik, at advokat A udtrådte af sagen, da X ikke betalte advokatens a conto faktura.

Advokat A frifindes derfor.

På nævnets vegne

Jes Schiøler