

advokatnævnet

København, den 14. maj 2007

J.nr.02-0306-06-1634 bb-jm

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Ved kendelse afsagt af kredsbestyrelsen for 6. advokatreds den 24. januar 2007 traf kredsbestyrelsen afgørelse vedrørende salæret og oversendt sagen for så vidt angår adfærdsklagen til Advokatnævnet.

Salærkendelsen er ikke indbragt for Advokatnævnet.

Med hensyn til sagens nærmere omstændigheder vedrørende adfærdsklagen henvises til kredsbestyrelsens kendelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved, at hun trods flere udsættelser på afgivelse af et processkrift over for landsretten foranlediget af egne begæringer herom ikke formåede at udarbejde et processkrift, hvilket først blev meddelt ham to dage før fristens udløb, ligesom hun først der afgav sin vurdering af sagen med anbefaling af at hæve sagen trods det, at hun havde påtaget sig sagen flere måneder forinden.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse, idet hun har anført,

at begæring om udsættelse af fristen for afgivelse af processkrift og begæring om omberømmelse af en allerede fastsat dato for domsforhandling blev fremsat for at opnå tid til ansøgning om fri proces og for at kunne sætte sig ind i sagen,

at selv om fristen for afgivelse af processkrift blev forlænget nogle gange, senest til den 21. juli 2006, blev det klart for hende i forbindelse med udarbejdelse af processkrift den 18. juli 2006, at sagen formentlig ikke kunne vindes på grund af, at formalia ikke var overholdt,

at der på korrekt vis er angivet et grundlag for klager at vurdere sagen på, og

at hun mener sig berettiget til at udtræde af sagen efter sin vurdering af, at sagen ikke kunne vindes, og at der er givet klager rig mulighed og fornøden tid til for ham at antage anden advokat, når han ikke fulgte hendes anbefaling om at hæve sagen, og at hun mener sig berettiget til at udtræde.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet lægger til grund, at indklagede i februar 2006 påtog sig klagers sag mod skatteministeriet. Sagen havde på det tidspunkt allerede verseret nogen tid og var berammet til domsforhandling.

Nævnet lægger endvidere til grund, at indklagede i den forbindelse modtog sagens akter.

Advokatnævnet finder, at indklagede har haft den fornødne tid til at sætte sig ind i sagen.

Det følger af de advokatetiske regler, at en advokat skal varetage sin klients interesser grundigt og med den fornødne hurtighed. Advokaten skal ligeledes kun påtage sig en sag, som er afpasset af advokatens arbejdspris i øvrigt, og som på den baggrund kan behandles passende hurtigt.

Advokatnævnet finder, at indklagede, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, har tilsidesat god advokatskik ved først umiddelbart før fristen for processkriftets indlevering udløb, og efter selv at have begæret fristforlængelse over for landsretten adskillige gange, at have meddelt, at hun ikke så sig i stand til at udarbejde et processkrift, og først på dette tidspunkt i det hele taget at have foretaget sin vurdering af sagen med krav om udtrædelse af sagen, med mindre denne blev klager.

Som følge heraf pålægges indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på 5.000 kr. til statskassen.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

Henrik Linde