

K E N D E L S E

Sagens parter:

X har for Advokatnævnet indbragt en kendelse, som kredsbestyrelsen for 3. advokatkreds har afsagt den 23. juni 2005 i en sag med advokat A.

Ved kendelsen udtalte kredsbestyrelsen:

”Der er uenighed mellem klager og indklagede om, hvorvidt der er indgået en aftale om salærberegningen, eller om indklagedes løbende månedlige indbetalinger i sagsforløbet blot er udtryk for a conto indbetalinger. Kredsbestyrelsen, der ikke størrelsesmæssigt finder, at der er baggrund for indsigelser vedrørende den anførte timepris, finder, at sagen, under hensyn til uenigheden mellem parterne om, hvad der er aftalt, henhører under domstolene, hvorfor kredsbestyrelsen finder at måtte afvise sagen.”

Samtidig med afsigelse af salærkendelsen oversendte kredsbestyrelsen sagen for så vidt angår adfærdsklagen til Advokatnævnet.

For så vidt angår sagens omstændigheder og parternes påstande og anbringender vedrørende salærklagen henvises til den afsagte kendelse.

For Advokatnævnet har X påstået salæret nedsat, og har til støtte herfor i de væsentlige henvist til det overfor kredsbestyrelsen anførte.

Advokat A har påstået salæret godkendt.

For så vidt angår adfærdsklagen har X gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at udøve tilbageholdsret i sagens akter.

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at hans udøvelse af tilbageholdsret ikke er til hinder for, at sagen kan viderebehandles.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Vedrørende salærklagen:

Advokatnævnet godkender advokat A's salær under henvisning til det udførte arbejdes art og omfang, herunder den medgåede tid.

Spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en salæraftale, henhører under domstolenes afgørelse.

Vedrørende adfærdsklagen:

Advokatnævnet finder, at en advokat er berettiget til, til sikkerhed for sit salær, at tilbageholde sagsmateriale, i det omfang dette kan ske, uden at advokatens klient herved risikerer at lide retstab.

Under hensyntagen til de tilbageholdte dokumenters karakter, finder Advokatnævnet, at advokat A har været berettiget til at tilbageholde disse på det foreliggende grundlag, hvorfor Advokatnævnet ikke finder, at advokat A har handlet i strid med god advokatskik.

Som følge af det anførte frifinder nævnet advokat A for den rejste klage.

På nævnets vegne

A. F. Wehner