

# advokatnævnet

København, den 4. februar 2008

J.nr.02-0301-06-2213 bjo-alo-jm

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

For Advokatnævnet har A, på vegne klager indbragt en kendelse som kredsbestyrelsen for 1. advokatreds har afsagt den 13. november 2007 i en sag mod indklagede.

### **Sagens tema:**

Ved kredsbestyrelsens kendelse udtaltes følgende vedrørende salæret på 63.000 kr. ekskl. moms i forbindelse med en bodelingssag i et papirløst samlivsforhold:

”Indklagede oplyste ved brev af 13. januar 2005 klager om, at salæret ville blive beregnet med 1.800 kr. ekskl. moms pr. time.

Det samlede salær for perioden sommeren 2004 og indtil november 2005 er opgjort til 63.000 kr. ekskl. moms, hvilket svarer til 35 timer. Indklagede har under sagens behandling fremsendt a contoafregninger på i alt 30.000 kr. ekskl. moms, uden at klager har gjort indsigelse herimod.

Under hensyn til det oplyste om bistandens karakter, de involverede værdier, det udførte arbejde og det medgåede tidsforbrug finder kredsbestyrelsen ikke anledning til at nedsætte salæret på 63.000 kr. ekskl. moms, der herefter godkendes.”

Samtidig med afsigelse af kendelsen oversendte kredsbestyrelsen sagen vedrørende adfærdsklagen til Advokatnævnet til videre behandling.

For så vidt angår parternes påstande og anbringender i adfærdsklagen henvises til den påklagede kendelse.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

For Advokatnævnet har A på vegne klager påstået salæret nedsat og har til støtte herfor gjort gældende,

at den opgørelse af salæret, der er indeholdt i indklagedes afsluttende brev af 11. november 2005 er uigennemskuelig, idet der mangler en specifikation af tidsforbruget og fordi opgørelsen af tidligere indbetalinger ikke svarer til de fremsendte a contoafregninger,

at det er ukorrekt at påstå, at klager har accepteret salæret, men han foretog a contoindbetalinger uden at gøre indsigelse, idet disse jo netop er foreløbige, og de indbetalte beløb er langt under det forventede samlede salær, hvorfor der ikke på dette tidspunkt ikke var anledning til at gøre indsigelse,

at han troede, at indklagede som aftalt havde udbetalt 15.000 kr. til indklagede,

at indsatsen som advokat indklagede har ydet ligger langt under den standard, som man som klient med rimelighed kan forvente,

at den medgåede tid til at sortere bilagene ikke kan accepteres, idet bilagene var ordnede ved fremsendelse til advokaten,

at sagen lå stille fra 21. juni til 29. august 2005, samt

at der har været mange stave- og slåfejl, hvilket vidner om mangel på engagement i sagen.

**Indklagede:**

Indklagede har påstået kendelsen stadfæstet.

**Sagsfremstilling:**

Vedrørende påstande og anbringender i adfærdsklagen henvises til den afsagte kredsbestyrelseskendelse.

**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Der var vedrørende salærklagen enighed om at udtale følgende:

Af de af kredsbestyrelsen anførte grunde og da det for Advokatnævnet fremførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæstes den afsagte kendelse om godkendelse af salæret.

Vedrørende adfærdsklagen:

Advokatnævnet finder, at advokat indklagede ikke er gået videre end, hvad berettiget varetagelse af hendes egne interesser tilsiger i forbindelse med sit svar i klagesagen, hvor hun i sit indlæg til sekretariatet beskrev den rådgivning, som klager har modtaget fra hende og hendes ansatte. Hun frifindes derfor for den rejste klage.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen