

**ADVOKATNÆVNET**  
J.nr. 02-0301-02-2369 bj-jm

København, den 4. juli 2003

**K E N D E L S E**

For Advokatnævnet har klager indbragt en kendelse, som kredsbestyrelsen for 1. advokatreds har afsagt den 14/3 2003 i sag med advokat A.

Klagen vedrører advokatens salærberegning på 9.000 kr. ekskl. moms samt adfærd i forbindelse med generalforsamling i en andelsboligforening.

Ved kendelsen udtalte kredsbestyrelsen følgende:

"Den af advokat A ydede rådgivning er rekvireret af Andelsboligforeningen X v/ dennes bestyrelsen, som efter de i sagen foreliggende oplysninger ikke har ønsket at klage over advokat As salærberegning.

Det forhold, at klager er medlem af andelsboligforeningen, findes ikke at medføre, at hun har retlig interesse i at klage over det af advokat A beregnede honorar."

For Advokatnævnet har klager gjort gældende, at såfremt andelsboligforeningens bestyrelse havde haft en anden sammensætning ville denne have klaget over honoraret, hvorfor dette ønskes vurderet.

Advokat A har påstået kendelsen stadfæstet.

Vedrørende parternes påstande og anbringender vedrørende adfærdsklagen henvises til den indbragte salærkendelse.

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Vedrørende salærklagen:

Klager findes ikke at have den fornødne retlige interesse i at klage over et honorar, som andelsboligforeningens bestyrelse har godkendt, hvorfor kredsbestyrelsens kendelse vedrørende afvisning af klagen stadfæstes.

Vedrørende adfærdsklagen:

Klagen vedrørende salærnotaens udformning findes at være et accessorium til klagen over honorarets størrelse, hvorfor denne del af klagen afvises grundet klagers manglende retlige interesse.

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at kritisere den i øvrigt af advokat A udviste adfærd, hvorfor han frifindes for de resterende klagepunkter.

På nævnets vegne

Asbjørn Jensen