

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over kaldet indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med en interessekonflikt i en fogedsag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. april 2009.

Sagsfremstilling:

I 2002 købte klager en guldforretning af KES. Samtidig med købet indgik klager en lejekontrakt med KES vedrørende lokalerne, hvor guldforretningen var beliggende. Efterfølgende opstod der uenighed om omfanget af det lejede areal.

I forbindelse med uoverensstemmelsen vedrørende lejemålet repræsenterede indklagede KES. Advokat JG repræsenterede klager.

Den 25. september 2008 indgav indklagede begæring til fogedretten med anmodning om at udsætte klager af den del af ejendommen, der efter KES's opfattelse, ikke var omfattet af lejekontrakten.

Den 4. november 2008 blev sagen foretaget i fogedretten.

Den 11. november 2008 afsagde fogedretten kendelse:

”[Klager] udsættes [indklagedes klient] indsættes i besiddelsen af 1. salen på lejemålet [adressen på lejemålet]”

Klagers advokat (Advokat JG), meddelte i brev af 13. november 2008 bl.a. klager:

”På baggrund af kendelsen må antages, at [KES] nu vil genfremsætte sit krav om, at du skal indgå lejekontrakt vedr. 1. sal – eller at du skal rømme lokalerne, dvs. fjerne opmagasineret emballage og undlade at bruge lokalet til oplagring, men alene bruge det til benyttelse af værktøj. Kendelsen kan kæres til [landsretten]. Dette må jeg imidlertid fraråde af bevismæssige og omkostningsmæssige årsager.”

Klager kontaktede efterfølgende advokat SJ, der herefter repræsenterede klager i sagen. Advokat SJ konstaterede, at Fogedretten ikke var kompetent til at træffe afgørelse i sagen.

Den 8. december 2008 blev kendelsen kæret til Landsretten, der ophævede fogedrettens afgørelse af 11. november 2008. Indklagede repræsenterede fortsat KES i kæresagen.

Den 1. januar 2009 blev indklagede partner i det kontor, hvor advokat JG (klagers tidligere advokat) var ansat. Partnerskabet var blevet offentliggjort i lokalavisen den 15. november 2008.

Den 3. marts 2009 udtog indklagede boligretsstævning med påstand om at udsætte klager fra de omstridte lokaler.

I brev af 18. februar 2009 meddelte klagers nye advokat, advokat SJ, indklagede bl.a.:

”Jeg skal desuden for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg er af den opfattelse, at De ikke kan repræsentere Deres klient under denne sag, idet min klient som Dem bekendt tidligere har været repræsenteret ved [advokatfirmanavn], v/ [advokat JG (klagers tidligere advokat)].”

I brev af 3. marts 2009 til klagers nye advokat (advokat SJ) svarede indklagede:

”Vedr. spørgsmålet omkring repræsentation bemærker jeg, at jeg naturligvis har drøftet spørgsmålet med min klient, der helt accepterer, at jeg fortsat fører sagen for ham. For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at jeg har været advokat for [KES] i mere end 25 år.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

ved at indklagedes kollega tidligere bistod klager i samme sag,

Klager har til støtte herfor gjort gældende,

at der er tale om en interessekonflikt, som bør medføre, at indklagede bør udtræde af sagen,

at indklagedes kollega og indklagedes kontor tidligere har bistået klager i samme sag,

at det er underordnet, at indklagedes klient gav samtykke til, at indklagede fortsat skulle repræsentere ham, og

at det netop er hensynet til klager og de oplysninger m.m., som kontoret og hermed indklagede er i besiddelse af, der er relevant.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført,

at det er korrekt, at han indgik kompagniskab med advokatfirmaet pr. 1. januar 2009,

at han forespurgte sin klient KES, om han kunne acceptere, at han fortsatte sagen for ham, hvilket han indvilgede i, da han ikke ønskede nogen anden advokat på sagen,

at der absolut ingen interessekonflikt er i denne sag,

at klagen er fuldstændig uberettiget, da advokat JG ikke har nogen mulighed for at bibringe nogen oplysninger overhovedet omkring lejemål, og

at sagen er så banal, at den er komplet uberettiget.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Nævnet finder ikke, at indklagedes fusion med klagers tidligere advokat medfører, at indklagede under de givne omstændigheder befinder sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor.

Indklagede frifindes derfor for den rejste klage.

På nævnets vegne

A.F. Wehner